

УДК 9.903.07

*А.А. Клёсов*

Академия ДНК-генеалогии, г. Москва, Россия и г. Ньютон, шт. Массачусетс, США

## ВТОРАЯ ГОДОВЩИНА АКАДЕМИИ ДНК-ГЕНЕАЛОГИИ И СОБЫТИЯ, С ЭТИМ СВЯЗАННЫЕ

Опубликовано в электронном журнале «Переформат» 19 июня 2017 г. (<http://pereformat.ru/klyosov/>). Печатается с разрешения автора (<http://pereformat.ru/2017/06/klyosov-moscow2017/>).

**Ключевые слова:** Академия ДНК-генеалогии, гаплогруппы, гаплотипы, новая хронология, русофобы, славянский субклад, ДНК-тестирование, духовная Россия.

Автор описывает события, связанные со второй годовщиной образования Академии ДНК-генеалогии в Москве, и встречи как с противниками, так и со сторонниками его теории.



*A.A. Klyosov*

## THE SECOND ANNIVERSARY OF THE ACADEMY OF DNA-GENEALOGY AND THE EVENTS RELATED

**Key words:** Academy of DNA-Genealogy, haplogroups, haplotypes, the new chronology, Russophobia, Slavic subclade, DNA-testing, spiritual Russia.

The author describes the events related to the second anniversary of Academy of DNA-Genealogy in Moscow, meetings with both opponents and proponents of his theory.

**Клёсов Анатолий Алексеевич** - доктор химических наук, профессор, советский и американский биохимик, специалист в области полимерных композиционных материалов, биомедицины, ферментативного катализа, лауреат премии Ленинского комсомола (1978) и Государственной премии СССР по науке и технике (1984). Профессор биохимии Гарвардского университета, живёт в Ньютоне (шт. Массачусетс, США). E-mail: [aklyosov@comcast.net](mailto:aklyosov@comcast.net).

**Klyosov Anatoliy Alexeyevich** - Doctor of chemical sciences, Professor, biological chemist, expert in the field of polymer composite materials, biomedicine, enzymatic catalysis, Professor of Biochemistry of Harvard University, lives in Newton (Massachusetts, USA); e-mail: [aklyosov@comcast.net](mailto:aklyosov@comcast.net).

И в этом году я прилетел на три недели в Москву, чтобы встретиться с членами Академии, в которой уже более сорока человек, зайти в Лабораторию ДНК-генеалогии, которая уже свободно обращается с ископаемыми ДНК и вскоре объявит о приеме заказов на тестирование древних гаплогрупп-субкладов и гаплотипов из усыпальниц, склепов, археологических захоронений, выступить с презентацией новой книги в «Биб-

лио-Глобусе», прочитать лекции по ДНК-генеалогии и другим тематикам, посетить общину славян в Анапе и Новороссийске и там тоже выступить с лекциями и принять участие в обсуждениях, познакомиться с членами Российского дворянского собрания, которое уже открыло двери и для меня, и вообще окунуться на время в московский ритм, который даст сто очков вперед ритму Бостона, Вашингтона, Нью-Йорка.

Все они по сравнению с Москвой просто сонные царства. Во всяком случае, бегущих по улицам я там за последние тридцать лет не видел (кроме спортивных марафонов) и даже идущих в темпе, напоминающем спортивную ходьбу. Отметил я это в Нью-Йорке еще в далеком 1974 году и немало удивился, а отметив, перешел с московского полубега на обычный шаг, а то еще полиция на меня обратит внимание, вроде как я кого-то ограбил и оперативно скрываюсь с места преступления.

Опять «моя» небольшая приятная гостиница почти у кремлевской стены, окна выходят на кремлевские башни, за ними – Большой Каменный мост, а за ближайшим углом – Боровицкая площадь с громадой памятника Владимиру Великому. Гостиница – бывший доходный дом XIX века, который умелыми руками превращен в уютный отель с исключительно приветливыми сотрудниками. Пишу об этом потому, что для меня приветливость современных москвичей в сфере обслуживания разительно отличается от того, от чего я когда-то уехал. Правда, уехал по другой причине, но об этом не здесь.

Первое же «мероприятие» – лекция по ДНК-генеалогии на семинаре А.И. Фурсова, в Научно-исследовательском институте системно-стратегического анализа. Андрей Ильич уже давно интересуется ДНК-генеалогией (что, в частности, показывает выборочное цитирование лекций по ДНК-генеалогии на его страничке), и вот сейчас – первое совместное серьезное обсуждение. Вопросы из аудитории все типичные для новичков – кто такие арии и почему они являлись носителями гаплогруппы R1a, что такое мутации в ДНК и почему они в одних случаях обратимые, в других – необратимые, и так далее. Но поскольку общий уровень аудитории у А.И. Фурсова вполне высокий, то вопросы разумные.



Впрочем, бывают и исключения – в аудитории обрисовался некто, кто представился юристом, и сообщил, что по его сведениям ДНК-генеалогия подтверждает, что некто В.В. Кубарев является великим князем и рюриковичем и что Кубарев при этом ссылается на наши данные и на этом основании подает в суд на Правительство Российской Федерации с требованием вернуть ему Московский Кремль.

Пришлось юриста оборвать и сообщить, что все его сведения или неверны, или безнадежно устаревшие – как раз мы показали, что Кубарев к рюриковичам никакого отношения не имеет, из-за чего Кубарев дюже озлился на Академию ДНК-генеалогии и на меня лично и вывалил ворох безумных сообщений на своем сайте, объявив, например, что я – «фюрер славян», что я «с нечеловеческим упорством стал доказывать пре-

восходство славян над другими народами» и что я «вывел формулы, по которым славяне являются ариями планеты», и что «дескать, славяне появились более 40 тысяч лет назад». Так что «ссылаться на наши данные» Кубареву определенно не с руки, и юрист определенно не владеет материалом. Более того, юрист не владеет материалом еще и потому, что суд отказал претензии Кубарева на Московский Кремль (а также на Казанский, Серпуховский, Дмитровский, Волоколамский, Можайский, Коломенский и другие кремли) еще в 2010 году, то есть семь лет назад, так что не стоит юристу демонстрировать здесь свою некомпетентность, что Кубарев якобы «подает в суд с требованием вернуть ему Кремль», когда в иске ему давно отказано.

Но юрист не унимался и стал выражать опасения, что данные ДНК-генеалогии могут слишком много изменить в генеалогии уважаемых людей. На что ему было высказано соображение, что ДНК-генеалогия показывает то, что есть на самом деле, а уж юридическими вопросами наследственности пусть занимаются юристы. Юрист, тем не менее, ответы не воспринимал и всё бился насчет того, какое отношение ДНК-генеалогия имеет к праву, пока его не остановил А.И. Фурсов своим жестким ответом. Впрочем, опасения юриста стали понятными после объяснений вне формата лекции со стороны людей, его знающих – оказывается, юрист активно педалирует сведения, что принадлежит к знатному древнему роду, а ДНК-генеалогия может это запросто разрушить. Вот такие заботы. Действительно, ДНК-генеалогия может запросто разрушить (и разрушает) многие легенды и мифы, а также «забронзовевшие» научные концепции, давно вошедшие в учебники. Понятно, почему ДНК-генеалогия многим неудобна, мешает.

В целом, не считая подобных мелочей, лекция прошла по отзывам удачно (с числом просмотров видео-варианта более 26 тысяч и с комментариями числом около двухсот), и А.И. Фурсов дал согласие вести презентацию книги «История ариев и эрбинов» в «Библио-Глобусе», что и произошло два дня спустя.

Затем, на следующее утро – интервью корреспонденту «Колокол России» Ивану Ваганову, и оттуда – на встречу с О.В. Щербачевым, Предводителем Российского дворянского собрания, которое было возрождено в России в 1990-м году.

Поскольку российское дворянство – очень важная часть российской истории, уделим этому место в данной статье. Понятно, что сословий и соответствующих привилегий в современной России нет, поэтому современное российское дворянство имеет сугубо номинальное значение, имеющее в своей основе историческую память.



О.В. Щербачев (слева) с членами Российского дворянского собрания.



С О.В. Щербачевым.

Современные российские дворяне осуществляют культурную и историко-просветительскую деятельность, активно участвуют в благотворительности на создание и реставрацию исторических памятников и церковных сооружений и фактически явля-



ются членами большого клуба, который и называется Российским Дворянским Собранием (РДС). Отделения РДС есть во многих городах, в том числе и в Москве (МДС). Предводителями возрожденного РДС были князь А.К. Голицын (1990-2002 гг.), князь А.С. Оболенский (2002-2006), князь Г.Г. Гагарин (с 2008); Предводителем Российского и Московского Дворянских собраний сейчас является О.В. Щербачев, из потомственных дворян Калужской губернии.

Не все читатели знают о Дворянской родословной книге, в которой имеется шесть частей. Она ведется с 1785 года по указу Екатерины II, и заменила старые родословные книги. В каждую часть вписывались дворянские рода определенной категории:

1-я часть — Рода действительного дворянства, то есть дворяне, пожалованные в потомственное дворянское достоинство императорской грамотой.

2-я часть — Рода военного дворянства. По указу Петра I все старшие офицеры становились дворянами. Более поздними реформами Александра II (1856 г.) право потомственного дворянства было ограничено только высшими воинскими чинами, начиная с полковника.

3-я часть — Рода осмикласного дворянства. Согласно указу Петра I, «все служители российские или чужестранные, которые осми первых рангов находятся или действительно были», имели право на потомственное дворянство. Более поздними реформами Александра II (1856 г.) право потомственного дворянства начиналось с действительного статского советника (чин IV класса).

4-я часть — Иностранные рода, то есть иностранцы, приехавшие в Россию, уже имея дворянское достоинство.

5-я часть — Титулами отличенные рода, то есть такие, которые имеют «...наследственно или по соизволению коронованной главы название или княжеское, или графское, или баронское, или иное».

6-я часть — Древние благородные дворянские рода — «коих доказательства дворянского достоинства за сто лет и выше восходят; благородное же их начало покрыто неизвестностью». Поскольку основным доказательством древности русских родов являлось упоминание в так называемых Столбцах — средневековых списках о предоставлении поместий за службу — то такие дворяне назывались столбовыми.

7-я (особая) часть — Предназначена для внесения имён дворян, отличившихся в Земском ополчении 1806 года.

В Родословную книгу вносились только потомственные дворяне. Личные дворяне в Родословную книгу не вносились. По данным Википедии, к настоящему времени численность членов РДС всех категорий составляет 4250, а с учетом членов семей (в среднем по 5 человек) — более 20 тысяч. В МДС общее количество членов составляет 2070 человек.

Когда я упомянул дворян и сословия в одном из телевизионных выступлений и отметил, что далеко не все порядки и правила при царской власти были плохими, да и кто мне укажет на идеальное общество? — многие комментаторы с обычным, характерным для аудитории надрывом, обвинили меня в том, что я призываю к монархии и сословиям в современной России. Забавно то, что ни к тому, ни к другому я не призывал да и, повторяю, не имеют современные российские дворяне никаких привилегий и сословий тоже не образуют. Непонятно, против чего митинговать, тем более что многие другие, не будем указывать пальцем, имеют и привилегии, причем передаваемые по наследству, и фактически образуют сословия. Удивительно, как близки многие комментаторы к форменной истерике по совершенно второстепенным вопросам, когда рядом есть возмутительные первостепенные. И заметьте — истерика была не по неправильным фактам, которые я якобы привел, нет, истерика была в отношении мнения, которое я высказал.

А единственный факт, который я привел в том выступлении и который имел отношение к сословиям и царским порядкам, был в том, что во время русско-японской войны 37 тысяч человек были награждены Императорским орденом Святого Станислава и тем самым получили право на личное (а некоторые – и потомственное) дворянство. Это в свою очередь давало им определенные привилегии – повышенные пенсии, право отдавать дочерей в Институт благородных девиц, то есть получать престижное высшее образование и так далее. Чем вам не эффективные социальные лифты при царском режиме? Кстати, это число можно сравнить с количеством человек, награжденных Звездой Героя Советского Союза – около 13 тысяч человек. А сейчас какие в России сословия? – спросил я в ходе выступления. Олигархические? Откуда такая злость в отношении сословий прошлого, когда сейчас несравненно более возмутительные «сословия» настоящего? Откуда такая злость в отношении современных дворян, не имеющих никаких привилегий? Неужели это всё последствия промывки мозгов и отбитого же желания думать и соображать? Один из комментаторов предположил, что это – последствия ЕГЭ. Не знаю, не знаю...

В тот же день у меня было запланировано выступление на «День ТВ» по теме с названием «Как в США показывают Россию». Чтобы сразу обозначить, на какой я «идеологической» платформе, я надел свои орденские планки с дюжиной наград, в том числе за «возвращение Крыма», за «спасение Пальмиры», орден Святого Станислава III степени и так далее. Всегда полезно выявить откровенных врагов среди слушателей, поскольку враги тут же кидаются писать негативные и истерические комментарии в отношении всего русского, славянского, российского, включая (и в первую очередь) советские и российские награды. Так и получилось. Оказывается, среди слушателей было множество украинских националистов, которые тут же проявились, в том числе под именами типа «Слава Украине». Оказывается, это множество постоянно пасется на сайтах типа «День ТВ» и ждет своего часа. Это, конечно, область психиатрии, не моя. Кто-то стал анализировать, какие у меня ордена-медали, и, разумеется, по всем позициям промахнулся. Дошли до того, что у меня медаль в честь 25-летия Победы (то есть почти 50-летней давности!) и мальтийский крест (!).



Вообще украинские (и многие российские, а также израильские и прочие нацменьшинства) комментаторы из бывшего СССР – это нечто. ЕГЭ, видимо, не у всех был, но уровень безмозглости у многих зашкаливает. Но позитивные ком-

ментарии, которых было очень много, все перевешивают. Люди искренне выражают свое удовольствие, задают хорошие и толковые вопросы, и я на них отвечаю в отдельной статье. В итоге, на сегодняшний день это выступление собрало более 180 тысяч просмотров на сайте «День ТВ», и более 500 комментариев.

Кстати, в ответ на это выступление пришли не только комментарии, но и письма. Одно из них приведу (в сокращении, оставив стиль и обороты автора и сняв описание ее личной жизни в США): «...Я совсем недавно познакомилась с Вашими лекциями и прочей работой. И от души хочу поблагодарить Вас за труд, который Вы несёте как для нашей с Вами бывшей родины, и также тут, в Штатах... Мы в Пенсильвании живём

вот уж тоже почти 26 лет. Будете в наших краях, милости просим в гости. Мы с мужем будем очень рады. Особенно понравилась Ваша новая лекция про то, как Американцы относятся к Русским в Америке после последних выборов. Всё действительно правдиво Вы рассказали. Очень понравилось. Я мужу перевела немного и он согласен тоже... Ещё раз извините за вторжение. Просто хотелось Вас поблагодарить и пожелать дальнейших успехов в нелёгком труде на благо человечества. Храни Вас Бог. Елена.

Надо сказать, что все передачи с моим участием на «День ТВ» вел Дионис Каптарь, который, кроме своей журналистской деятельности, является и превосходным писателем. Например, под именем Дмитрий Зыкин он написал замечательную по глубине анализа и крайне интересную книгу «Большая игра. Британия и США против России» (Алгоритм, 2017), в которой рассматриваются исторические корни и суть противостояния между западными странами (и Турцией), с одной стороны, и России, с другой – с конца XVIII века до настоящего времени.

На следующий день была презентация новой книги «История ариев и эрбинов» в Библио-Глобусе, одном из самых крупных книжных магазинов в России и Европе, расположенном в историческом центре Москвы. Это была уже четвертая моя презентация в Библио-Глобусе, и каждый раз очень приятное событие. Как и планировалось, презентацию вел А.И. Фурсов. Небольшая аудитория была заполнена, некоторые, к сожалению, стояли вдоль книжных полок. Аудитория, как всегда в России, очень живая, интересующаяся, масса вопросов. Как и предполагалось, слушатели скупили в магазине все экземпляры «Истории ариев и эрбинов», не на всех хватило, так что завершающая часть с автографами несколько затянулась. Но люди с таким энтузиазмом стояли за автографами и за возможность перекинуться словами с автором, что это тоже компенсировало все хлопоты.



Поскольку на презентации речь шла, в частности, о генеалогии наших предков, несколько вопросов было о детях боярских. Я кратко пояснил, кто такие были дети боярские, и посетовал на то, что это военно-боевое сословие, которое служило Руси и России много веков, сейчас фактически забыто. Надо сказать, что часть комментаторов к видео-интервью на «День ТВ» почему-то прихо-

дило в бешенство при упоминании не только дворян, но и детей боярских. Без сомнения, эти комментаторы – враги русской истории и России. Случайно или нет, но среди тех, приходящих в бешенство, было немало украинских ников и лозунгов. Если так, то делаю правильную работу. Кстати, мои добровольные биографы раскопали и сообщили мне, что в Тысячной книге 1550 года (приложение I, 1540-1560 гг.) упомянут сотник Андреян Клеусов, он же упомянут в Ундольской тысячной книге в составе разрядно-родословного сборника № 84 Собрания Ундольского, рукописного отделения библио-



теки им. Ленина. Не знаю, мой ли это предок, но если подтвердится, то родословная удревнится более чем на столетие.

Я призвал россиян обратить внимание на названия деревень, особенно в южной части России, многие из которых имеют характерные «фамильные» наименования. Зачастую это древние имена служивых людей, военно-боевого сословия, которые получили землю царским указом за боевую службу, и на этой земле позже возникла деревня, несущая имя основателя. Если сейчас поднять соответствующие областные и государственные военные архивы (как РГАДА), то вполне может оказаться, что вы – из древнего дворянского рода, прямиком в шестую часть Дворянской родословной книги, если, конечно, утвердят. Опять должен подчеркнуть, что современное обретение дворянства – это не для сословий и привилегий, которых сейчас нет, это – восстановление исторической памяти, столь важной для современной России, обложенной врагами снаружи (что, впрочем, обычное дело для последнего тысячелетия, как минимум) и с массой врагов изнутри, что для России тоже вовсе не экзотика.

Враги – это «либералы»-русофобы, это «норманнисты», которые на основании косвенных, непрямых «источников» настаивают, что древнерусское государство основали некие «скандинавы», это – те, которые сочиняют, что по всей Русской равнине тысячелетия назад жили некие «финны», выставляя за якобы доказательства их собственные «мнения» и «интерпретации», а на самом деле измышления. Враги – это те, кто, будучи носителями антирусской идеологии, выливают потоки лжи на результаты ДНК-генеалогии, ее расчетный аппарат, стараясь дискредитировать эту науку, только потому, что она развенчивает их идеологию и показывает лживость их «выводов». Враги – это верхушка современной популяционной генетики, которые умышленно помещают «геном русских» на угро-финские территории, тем самым поддерживая измышления украинских националистов, выступая на их стороне в информационной войне. Те же враги России – верхушка попгенетиков – выставляла «генетические карты» Украины, якобы показывая, что украинцы удалены от русских, и подчеркивая это различным закрашиванием на этих картах Украины и России. Это украинские националисты тут же с восторгом подхватили, и это сейчас их главный аргумент в информационной войне с Россией.

Недавняя иллюстрация – в передаче «Время покажет» от 22 мая (Первый канал ТВ) очередной украинский националист сообщил, что русские – это «финно-угры», сославшись на результаты «российских генетиков» (фрагмент, начиная с 1:17.33, и украинский националист со ссылками на «российских генетиков» – 1:19.03). Это всё – попгенетики Российской Академии медицинских наук и Института генетики РАН. Враги России, давайте уже напрямую. О самой передаче – немного ниже.

Следующий день – опять телевизионное выступление на «День ТВ», тема – «Русские сквозь тысячелетия». Это название (как и все остальные) придумано редакцией «День ТВ», не мной, но в любом случае огорчительно, что число просмотров передачи с таким названием (около 100 тысяч и около 600 комментариев) оказалось намного меньше, чем последующей передачи про историю евреев (более 540 тысяч просмотров и около 3 тысяч комментариев). Я ожидал, что тематика происхождения евреев по числу просмотров перевесит, правда, не ожидал, что разница будет столь велика, и начал передачу про евреев тем, что история славян и русских не менее интересна, чем история евреев.

Но судя по числу просмотров, история евреев оказывается – для россиян и ближнего зарубежья – увы, более привлекательной. Поэтому многочисленные стенания в комментариях, что, мол, зачем я про евреев рассказываю, что, видимо, ими куплен, заслан, завербован, нужно про русских рассказывать (можно подумать, что я про русских не рассказываю), я отмечаю как несостоятельные. И со своей стороны показываю укор российской аудитории – почему про евреев смотрите с большей охотой, чем про

славян и про русских? Исцелился, так сказать, сам. Хотя есть и еще одно объяснение – на передачу по еврейской тематике набежало множество антисемитов, которые и составили значительную (если не доминирующую) часть комментариев. В любом случае, что-то неладно в «королевстве датском», если передачу про историю евреев смотрят в пять раз больше, чем передачу про историю русских.

Очередной день – долгожданная встреча с членами Академии ДНК-генеалогии. На этот раз встретились в отдельном зале ресторана рядом с Библиотекой им. Ленина в центре Москвы. На встречу приехали энтузиасты из Твери («Сергец», главный администратор сайта «ДНК-генеалогия как историческая наука»), Воронежа (Вероника Северная, активный участник того же сайта), из Белоруссии (Б.И. Попов), из Казахстана – отсюда приехала Светлана Карнаухова, администратор дружественной группы «Генеалогия для всех». Из Украины – наш заслуженный коллега, лауреат Российской литературной премии «Золотое перо» В.С. Гнатюк, автор целого ряда книг о древней Руси. Встреча была первой для нового члена Академии, капитана 2-го ранга Северного флота А.В. Козлова. Был член Российского Дворянского Собрании Г.Н. Гришин, один из учредителей Академии ДНК-генеалогии. Разумеется, были члены исполнительных органов Академии. Прибыли авторы статей в «Вестнике Академии ДНК-генеалогии» и на «Переформате» и целый ряд других членов Академии, на перечисление которых просто нет места, так что прошу их меня простить.



В перерыве встречи группой прошлись вдоль Кремлевской стены, по Александровскому саду, подошли к недавно возведенному памятнику Владимиру Великому.



С С.Ю. Глазевым.

Далее – лекция по ДНК-генеалогии на семинаре советника В.В. Путина по экономике, академика РАН С.Ю. Глазьева «Идеология евразийской интеграции», в здании у Красной площади. Стержнем лекции было то, что помимо поиска общих интересов



евразийских стран в области экономики, идеологии, культуры, есть еще один мощный цементирующий фактор – родство по генеалогическим, родовым принципам. Мужское население практически всех евразийских стран в значительной степени (как правило, не менее 40-50 %) относится к одному роду – гаплогруппе R1a. Зная, насколько бережно и почтительно страны Средней Азии, Индии, Пакистана, Китая относятся к своим предкам, этот фактор может оказаться очень важным, если донести принципы и основные результаты ДНК-генеалогии до лидеров этих стран.

На этой лекции не обошлось и без «приключений» – на нее заявился «новохронолог» Г.В. Носовский, неизменный соавтор А.Т. Фоменко. Повторилась история, описанная год назад на «Переформате» под названием «Сказка о потерянном времени». Хронологическая шкала явно не дает покоя Г.В. Носовскому, раз указано время, значит, оно неверно, и потому все расчеты неверные. Правда, еще год назад на мой вопрос, подвергает ли он сомнению времена полупревращения радиоактивных изотопов, Носовский с явной неохотой ответил, что нет, не подвергает. На что я ему заметил, что в ДНК-генеалогии основа для расчетов такая же, поскольку мутации в Y-хромосоме следуют кинетике первого порядка (то есть не вызываются внешними факторами). Привел для примера генеалогию пятерых раввинов из известного семейства Горовитцев, общий предок которого жил в Праге в XVI веке нашей эры (эти данные документальной генеалогии, как и пять 111-маркерных гаплотипов современных потомков, прислали мне из Израиля), и я «на пальцах» показал, как мутации в этих гаплотипах дают время жизни общего предка, практически совпадающего с данными документальной генеалогии. И таких примеров, которые рассмотрены в ДНК-генеалогии – масса.



Понятно, что Г.В. Носовский с этим примириться никак не мог, иначе ему бы пришлось признать, что занимался ерундой все последние 20 лет, да еще и Фоменко капитально подвел бы. Он же пришел на мою лекцию опровергать, а не соглашаться в своем поражении. Это, по сути, и есть главный признак верующего в определенную религию – опровергать других – да,

но соглашаться – ни в коем случае, иначе это вероотступничество. А «новохронология» – это религия, причем религия сектантская, со своей сектой-паствой. Как я писал год назад: «Но вопросы от Г.В. Носовского не прекращались». Видимо, он никак не мог примириться с тем, что «нормальная» хронология работает, и работает успешно. Причем работает «вдоль и поперек» и временной шкалы, и разных панелей гаплотипов, и разных серий гаплотипов, от пяти (см. выше) до тысяч гаплотипов, и при расчетах разными способами – линейным (в которых считается число мутаций от базового гаплотипа, который обычно равен предковому), квадратичным (где предковый гаплотип не нужен, мутации считаются «всех от всех», попарно), и логарифмическим (в которых мутации вообще не считаются, считается число сохранившихся, не мутированных гаплотипов). Но Г.В. Носовский неустанно искал, в чем все-таки можно усомниться. А кто ищет, тот всегда найдет. Например, астрономы смотрят на Луну и звезды в телескоп, а в микроскоп почему-то не смотрят. Это непорядок, так наука не делается. Надо смотреть и сверять, иначе это не наука». Как я закончил ту статью, «...стороны свои задачи выполнили. Г.В. Носовский показал, что он продолжает скептически относиться к показателям времени, принятым в научном мире и в быту, а я показал, что ДНК-генеалогия не имеет ни малейшего отношения к «новохронологии». Что и требовалось доказать».

Так вот, Носовский и на ту лекцию у С.Ю. Глазьева пришел, откуда он про нее узнал – не имею понятия. Но продолжил в своей манере – через минуту после начала лекции задал вопрос, перебивая лектора. Кстати, вопрос из тех, на которые он получил исчерпывающие ответы еще год назад. Я ответил, что его манера мне уже известна, а именно ежеминутно задавать вопросы, сбивая лекцию и фактически ее срывая, но такой номер уже не пройдет, вопросы он может задать только после окончания лекции. Через пару минут он опять задал вопрос, и опять стандартный, на который ответ он уже давно получил. Я опять ответил, что вопросы – только после завершения лекции. Через пару минут – опять вопрос «есть ли у уйгуров гаплогруппа R1a?» (ответ – есть, конечно, и немало). Я опять сказал, что вопросы – только в конце. Носовский сказал – «все понятно», собрал вещи и вышел. Аудитория облегченно заулыбалась, видимо, его там знают. Занятно поведение Носовского – он ведет себя так, как будто лекция идет только лично для него, и соответственно, на остальных слушателей ему наплевать. Манеры, конечно, далеки от достойных.

На следующий день посетили Лабораторию ДНК-генеалогии. Мы обычно не приводим ее адрес, потому что руководство и сотрудники Лаборатории опасаются нашествий желающих пройти ДНК-тест, поскольку многие очень нетерпеливы, и как только приняли решение о ДНК-тестировании, им это нужно сразу, прямо сейчас, не письмом отправить свою щеточку с соскобом с внутренней стороны щеки, а непременно самим в Лабораторию привезти, чтобы ускорить процесс на несколько дней. Но на прием желающих, да каждого надо выслушать, у Лаборатории нет ни сил, ни времени, да и путаница с образцами неизбежно возникнет. Поэтому процедура с образцами давно отработана – в присланном конверте, через почту, без лишних слов, образцы говорят сами за себя.

Порадовало, что Лаборатория прогрессивно развивается. Мы время от времени «подкидываем» в Лабораторию образцы, для которых гаплогруппы-гаплотипы уже были определены, и Лаборатория об этом не знает, но всегда получаем тот же результат. Понятно, что такой контроль необходим, и Лаборатория на это не обижается, тем более, что мы им сообщаем, что данные воспроизводятся. Но развитие Лаборатории идет не только в направлении ДНК-тестирования современников. Уже завершена подготовка к ДНК-тестированию (Y-хромосомные гаплогруппа-субклад и гаплотип, и мтДНК) древних ДНК (из древних захоронений, усыпальниц, склепов и т.п.), и Лаборатория готова принимать заказы. Полное тестирование древних ДНК включает исследование четырех образцов из разных частей скелетного останка, например, два зуба и два выпиленных фрагмента костей. Все образцы должны быть паспортизированы, то есть заверены местным краеведческим музеем, специалистами-археологами или другими специалистами по ископаемым скелетным останкам. Не должно удивлять, что такое тестирование стоит довольно дорого, но вряд ли ископаемые ДНК будут предоставляться и тесты за них оплачиваться «обычными» людьми. Это скорее будут заявки от организаций, крупных музеев, правительств республик и всей страны. Естественно, если образцы поступят от людей, которые в состоянии будут заплатить за описанный комбинированный тест и его интерпретацию, мы, конечно, не откажем.

В тот же день я оказался в Останкино, на телепередаче 1-го канала «Время покажет». Меня, признаться, ввели в заблуждение тем, что редактор телеканала сообщила, что «поговорим о ДНК-генеалогии русских и украинцев на часовой передаче», и я понял это так, что мы сядем с ведущим за стол, как обычно в таких передачах, и я за час расскажу многомиллионной аудитории о том, что такое ДНК-генеалогия, поделюсь новыми данными об истории русского и украинского народов и их происхождении на основании ископаемых ДНК и ДНК-тестов современников. Правда, перед самой передачей мне сообщили, что буду одним из экспертов, приглашенных на эфир, и что «там будут много кричать». Я понял, что будет что-то не то. Так и оказалось – меня зазва-

ли на передачу «Время покажет», посвященную в значительной степени современной Украине.

Крику действительно было много, в основном (или исключительно) от украинских пропагандистов и их сторонников, среди которых был некто Амнуэль, который сидел в ряду передо мной, и там же известная «телезвезда» Ковтун, рядом с ним крикливый свидомый националист, который все время переключал внимание на себя. Поскольку они были мне крайне неприятны по предыдущим передачам, вступать с ними в перебранку не было никакого смысла. Мне вообще непонятно, почему их постоянно приглашают на все передачи этой серии, они давно освоились и обнаглели. В США такое трудно себе представить, чтобы явных недругов страны постоянно приглашали на телепередачи, да еще практически без лимита времени. Понимаю, что их надо показывать стране как раздражающий фактор, вызывающий отвращение, но почему одних и тех же?

Амнуэль вообще не украинец, но откровенный русофоб. То же самое, зачем его тянут буквально на все передачи? Его, который любое положение тут же разворачивает против России? Короче, когда очередь дошла до меня, и по плану (и по сигналу) ведущий рядом со мной села девушка с микрофоном, и ведущая спросила, что там с «генетикой» русских и украинцев, я сказал, что украинские «ДНК-генеалоги» время от времени присылают мне свои книги, в которых сообщают, что русские – это сплошные финно-угры и монголы, что русские-славяне поэтому давно выродились и совершенно отличаются от украинцев. Но это абсолютно неверно, разницы между русскими, украинцами и белорусами нет никакой, и я привел проценты по родам-гаплогруппам, хотя проценты вряд ли представляют интерес для телезрителей.

Собственно, быть финно-угром или монголом совершенно незасорно, но русские на самом деле имеют другое происхождение, есть историческая правда и научные данные. Ковтун, перебивая меня, тут же заголосил, «а вот другие ученые думают иначе», на что ведущий заметил, насколько Ковтуну не нравится, что украинцы и русские по происхождению практически одинаковы. Тут подключился «свидомый», и тоже заголосил, что «есть данные российских генетиков», что русские – это финно-угры. Да знаем мы эти «данные» – это фальшивка Балановских, матери и дитя, о чем я не раз излагал в сети. Сейчас, по мере развития событий на Украине, они опомнились и начали активно отказываться от своих слов. Но слово – не воробей, их пассажи давно стали знаменем украинских националистов, и цитируют они именно Балановских.



Поскольку эти «свидомые» криками не дали мне продолжить, пришлось их осадить, и они заткнулись. Видимо, мой лауреатский знак Госпремии СССР помог, собственно, потому я его и прикрепляю. Замолчали, и я свои примеры и объяснения почти закончил уже в тишине, хотя ведущие договорить не дали, у них свои задачи

и свой хронометр, и они побежали дальше. Тут же объявили перерыв, и ко мне к моему неудовольствию подошел Амнуэль, спросив, за что я получил лауреатский знак, видимо, проглотив мои слова в реплике в ходе дискуссии, что я его речи слушал с большим неудовольствием. Говорить с ним никакого удовольствия действительно не было, но я ответил, что за науку, а именно за биотехнологию и медицинскую биохимию. И добавил, что занимаюсь и ДНК-генеалогией евреев, намекая на самого Амнуэля. На что он ответил, что он не еврей, а происходит от немки и испанца. Я уж не стал спрашивать, какого рожна он делает тогда на передаче про русских и украинцев, это вопрос скорее к



тем, кто его на эти передачи зовет. Услышав, что я из Бостона, он сообщил, что там бывает, и хотел бы встретиться, на что мне пришлось ответить, что вот этого не надо, мне встреча удовольствия не доставит. На том и разошлись.

Назавтра выступил в Российском Новом Университете (РосНоу), на семинаре проекта «Цивилизация», который проводят математики. На семинар заманил слушатель лекции у А.И. Фурсова. Ну, думаю, раз «Цивилизация», то надо пойти, хотя завтра утром вылетать в Новороссийск, а семинар довольно поздно вечером. Там оказались две незадачи. Первое – эти математики оказались новохронологами. Прямо какая-то напасть среди математиков. То Носовский с Фоменко, то эти математики. Какая-то одна секта. Их не интересовала никакая ДНК-генеалогия, никакие исторические события, они пришли, чтобы безоговорочно усомниться в датировках, потому что они «скалигеровские», не новохронологические, а, значит, по определению неправильные. Переубедить их было невозможно, опять же по определению. Они не принимали ни одной археологической датировки. Для них все в мире произошло в средние века. По ходу лекции и ответов на вопросы было ясно, что реальный мир их не интересует, они живут в каком-то своем математическом мире, реальная история им неинтересна, и они ее не ощущают. Поэтому становилось все более ясно, что пришел я туда зря. С ними неинтересно дискутировать, потому что из каждой фразы они пытались вырывать любые датировки и провозглашать, что они неправильные. В качестве главного аргумента руководитель семинара поднимал над головой какую-то старую, потертую книгу (видимо, по математике), называл мудреное (иностранное) имя автора и провозглашал – «Вот здесь все написано». Было ощущение, что я попал в какое-то зазеркалье.

Вторая незадача – председатель в своем вступительном слова объявил, что мне отведена половина времени, ранее предполагавшегося, поскольку во второй половине выступит с докладом В. Кубарев. Да, тот самый, фальшивый «Великий князь», фальшивый «глава императорского дома рюриковичей», ссылка. Я ответил, что меня о таком не предупреждали и я выступать с ним на одном семинаре не собираюсь, мне такая дискредитация не нужна. Председатель сообщил, что у них семинар свободный, может выступать, кто хочет. На что я ответил, что свобода и на меня распространяется, поэтому я просто сейчас покину зал, и вся недолга. После моего ухода пусть выступает кто хочет, только не в моем присутствии. Я знаю, какая «ДНК-генеалогия» у Кубарева, это посмешище, он ее всеми силами подгоняет под свое якобы «императорское» происхождение, выдумывая чудовищные по невежеству формулы, в которых числитель в определенном временном интервале делится на ноль, и так далее. В итоге договорились на том, что мое время остается моим, я после своего доклада и обсуждения уйду, а Кубарев пусть выступает в мое отсутствие, мне не жалко. Хотят его слушать – пусть слушают, но без меня.

Несмотря на явное отсутствие интереса математиков, которым не удалось опровергнуть положения ДНК-генеалогии в моей лекции, но для себя они, видимо, решили, что основа всех наук – это новохронология, и всё, что под нее не попадает, это не наука, в аудитории оказались специалисты, которые нашли большой смысл и интерес в ДНК-генеалогии. Наиболее активен в дискуссии в положительном ключе был археолог, который лично копал захоронения ямной культуры. Он сразу подхватил термин «эрбины», согласился с основными положениями по передвижениям носителей гаплогруппы R1b, и провозгласил, что ДНК-генеалогия «потрясающе интересна».

Когда перешли к вопросам, поднялся Кубарев и вместо вопроса стал выступать, напирая на то, что «в ДНК-генеалогии много ошибок». Я его остановил и напомнил, что он сказал, что у него есть вопрос. Так где вопрос? Кубарев опять порывался говорить, и я каждый раз его останавливал. Вопросы так и не дождался. Вопросы задавали математики, например, как я могу верить в результаты радиоуглеродного анализа, который применяют археологи? Я уверен, что никто из этих математиков никогда в жиз-

ни не применял этот анализ на практике, тем более в археологии, но это им не мешает в него не верить. Кстати, за разработку этого метода Уиллард Либби получил Нобелевскую премию по химии в 1960-м году. Я сказал, что по моим сведениям радиоуглеродный анализ не работает (или дает большие погрешности) при временах более 50-60 тысяч лет, но там продвинутые археологи применяют другие радиоизотопные методы датировок, например, калий-аргоновый метод. Напомнил, что, насколько знаю, критика радиоуглеродного метода анализа (например, в статьях А. Фоменко) исходит из самых ранних научных публикаций времен 1960-х годов и основана попросту на искажениях основ метода и особенностей калибровки. Сообщил, что тогда, когда ДНК-генеалогия сопоставляла полученные (по Y-хромосоме) результаты с теми, которые получены радиоуглеродным методом, обычно получаются сходные датировки. Например, костные останки в захоронении Эулау (территория современной Германии, гаплогруппа R1a) показали археологическую датировку 4600 лет назад, расчетные данные для древней гаплогруппы R1a – 4700 лет назад. Для захоронений ямной культуры (Самарская область) археологическая датировка для разных образцов (гаплогруппа R1b-Z2103) – в интервале 4650-5300 лет, датировка по гаплотипам гаплогруппы R1b-Z2103 – тот же временной интервал.



Лекция в Российском Новом Университете. Стоит – руководитель семинара. Выступает (на заднем плане) – археолог, который активно поддержал подходы ДНК-генеалогии.



На лекции в РосНоу. На первом плане – В. Кубарев.

Но для математиков это не имело никакого значения, у них была своя религия – новая хронология, и они ни на шаг от нее не отступали. На этом моя лекция и вопросы закончились, на трибуну направился В. Кубарев, и я из зала вышел. Со мной вышел археолог, и мы в коридоре долго обсуждали соотношение археологии и ДНК-генеалогии. Двери открылись, вышел Кубарев, подошел ко мне и предложил наладить отношения. Произнес всякие лестные слова и сказал, что настало время помириться. Я ответил, что это меня не интересует после того, что он, Кубарев, столько пакости обо мне разместил на своем сайте, не говоря об обилии русофобских пассажей. Славян он просто ненавидит. Кубарев сказал, что все это он с сайта удалит. А в качестве первого шага он предлагает мне прочитать свою новую статью под названием «Европейские арийцы». Я ответил, что когда он удалит с сайта свои пакости и когда я прочитаю его статью и найду ее приемлемой, тогда могу пересмотреть свое отношение к нему, но хороших отношений не будет. На том и разошлись. Когда я взглянул на статью, то нашел ее совершенно неприемлемой, да и вообще безумной. Древний Рим у Кубарева находился на Волге-Ахтубе, этруски были «этническими финно-уграми», «арии Европы – это римляне», «древние европейские арии из гаплогрупп I1 и I2 попали в Европу не 15 тысяч лет назад, как думают «специалисты» по ДНК-генеалогии, а всего лишь 1600 лет назад», и так далее. Назвать это идиотизмом – это идиотов обидеть. Не говоря о периодически повторяющемся обороте «опровергнем измышления ДНК-генеалогии», после которого

опять идет чудовищная безграмотность. Нужно ли говорить и о том, что ничего он с сайта не удалил. Так что пусть Кубарев идет, так сказать, лесом.

На следующий день я вылетел в Анапу для выступлений в Новороссийском филиале Современной гуманитарной академии (СГА) и Черноморском отделении Академии компьютерных наук. Почему именно туда – потому что там активно интересуются ДНК-генеалогией и рассматривают вопрос о создании Новороссийского отделения Академии ДНК-генеалогии. Остановился я с подачи организаторов в пансионате «Аркона», совершенно замечательном месте в Анапе, в минуте пешком от моря. Пансионат создали и им владеют члены местной славянской общины, большая и дружная семья с детьми и внуками, все вносят свой вклад в работу пансионата – жилых помещений (среди которых есть и VIP номер), работу кухни и столовой, русской парной бани, всей территории за стилизованным древнерусским бревенчатым частоколом, поддержание чистоты и порядка, которые заслуживают самых лучших отзывов. Хозяева и члены семьи собирают в горах целебные травы, готовят из них снадобья. В гостях недостатка нет, но я рекомендую – гостевой дом (пансионат) «Аркона» (Анапа, Крепостная ул. 29). Для меня это было хорошим примером того, как развивается семейный бизнес в современной России.



Гостевой дом (пансионат) Аркона, сайт.

Там же, на территории пансионата, была прочитана лекция о ДНК-генеалогии, на которую прибыли члены славянской общины Новороссийска и Анапы. После лекции было продолжительное и активное обсуждение. Была совершенно дружеская атмосфера, которой мне так не хватало после многих столичных обсуждений с их «либеральными», а на самом деле русофобскими пикировками. Для славянских общин совершенно характерны патриотизм, здравомыслие, забота о сохранении русских традиций, ощущение товарищества.



В первом ряду слева – князь А.Ф. Дашкин, предводитель Меджлиса татарских муруз Москвы и Московской области.



В первом ряду слева – О.В. Щербачев, предводитель Российского дворянского собрания, в круглой шапочке – Ф.Ф. Фарисов, председатель организации «Татарская национально-культурная автономия», заместитель председателя Совета муфтиев России, на переднем плане – князь А.Ф. Дашкин, предводитель Меджлиса татарских муруз Москвы и Московской области.



Помимо этого, в Новороссийске на базе Черноморского отделения Академии компьютерных наук была прочитана лекция о начале Интернета в СССР в 1982 году. Тогда, правда, слова «Интернет» еще не было, оно появилось только в 1990-м году, а мы называли это «компьютерные конференции». Далее, на базе Новороссийского филиала Современной гуманитарной академии (СГА, директор – доктор медицинских наук, профессор П.Т. Тукабаев) была прочитана лекция о ДНК-генеалогии, и лекция на ту же тему была прочитана на презентации книги «Ваша ДНК-генеалогия» в Новороссийске. За проведение всех этих мероприятий хочу искренне поблагодарить Георгия Захаровича Максименко, уроженца Новороссийска и члена Академии ДНК-генеалогии с самого начала ее образования десять лет назад (еще в сетевом варианте, и только два года назад она была официально открыта в России), и профессора П.Т. Тукабаева, директора СГА.

По возвращению через четыре дня в Москву прямо из аэропорта меня доставили в организацию «Татарская национально-культурная автономия» в Малом Татарском переулке, где под председательством кандидата юридических наук Ф.Ф. Фарисова, он же заместитель Председателя Совета муфтиев России (это – духовное управление мусульман европейской части России), я прочитал лекцию по ДНК-генеалогии, с акцентом на ДНК-генеалогию татар.

Аудитория была исключительно дружественной и многочисленной, зал был занят почти полностью, и когда я по старой советской привычке начал выступление словами «Дорогие товарищи!», зал ответил громкими аплодисментами и выкриками – «правильно!», «вот как надо!». Дальнейшие комментарии по ходу лекции и последующие комментарии и вопросы после лекции ярко показали, что собравшиеся в зале татары во многом бóльшие патриоты России, чем очень многие русские. Татар исключительно интересовал вопрос о происхождении татарского этноса, и было ясно, что они убеждены в общем происхождении татар как этноса, несмотря на то, что татары в Российской Федерации по названию самые разные – казанские, астраханские, сибирские, крымские, касимовские, пермские, мишари, тептяри (башкирские), кряшены (волгоуральские), нагайбаки (челябинские) и другие, а также польско-литовские татары.

Понятно, что туда входят разные гаплогруппы, о чем я и говорил на лекции и в ответах на вопросы, а значит, что история этих гаплогрупп будет разной. Но слушателей это несколько не расстраивало, вопрос для них был не в древних корнях гаплогрупп как таковых, которые порой уходят на глубины времен в десятки тысяч лет. Тогда татар не было. Для них, слушателей, вопрос был в том, каково происхождение татар на подходе к «татарским временам», и этот вопрос имеет вполне разумный смысл. Нас, русских, ведь тоже не смущает, что гаплогруппа R1a образовалась 20 тысяч лет назад, причем там русские в те времена? Как и гаплогруппа I2a, которая была в Европе еще, видимо, в доледниковый период, как и гаплогруппа N1a1, которая прибыла на Русскую равнину примерно 3500 лет назад. Нас интересует древняя история русских, или русов, или славян во времена образования этносов, и как гаплогруппы участвовали в сложении этносов, в том числе того, из которого вышли древние русские.

То же и для татар. Поэтому формализованные представления, которые недавно опубликовали популяризаторы (Балановский и Ко.), придя к выводу, что «общего происхождения у татар нет», вызвали большое возмущение у татар, как профессиональных ученых, социологов, этнографов, так и у «народных татарских масс». В который раз популяризаторы, Балановские, в первую очередь, по своей глупости наступают на одних и тех же грабли – то выдумали, что украинцы с русскими совершенно разные, то, что русские – «финно-угры», то, что на Русской равнине испокон веков жили «финны», и что славяне их «ассимилировали», то вот теперь про татар, что вызывает справедливое возмущение самих татар. А все потому, что Балановские, во-первых, не умеют кор-

ректно анализировать данные, и во-вторых, не понимают, что этнические вопросы – дело тонкое, и формальным ущербным «анализом по компонентам» не ограничиваются. Поэтому, в отличие от царя Мидаса, всё, до чего они ни дотронутся, превращается в неаппетитную субстанцию.

На следующий день – опять телестудия «День ТВ», выступление на тему о хазарах, которое пошло в сети под названием «ДНК-анализ раскрыл тайну хазар». Надо сказать, что ни о каком «раскрытии тайны хазар» у меня в выступлении не было сказано, название дала редакция телестудии, я о нем не имел понятия, пока не увидел уже в сети. С авторами выступлений названия передач обычно не согласовывают, так уж заведено. И понятно, почему – у редакции главная задача это привлечь названием как можно больше зрителей, часто за счет искажения в названии сути передачи. Я к этому давно привык и не возражаю. Во-первых, когда передача в сети – уже поздно, во-вторых – это вообще не мой вопрос. Я ведь тоже хочу, чтобы как можно больше зрителей ознакомились с моими исследованиями и выводами, и кто толковые, на фривольное название не обратят внимания, поймут, а бестолковые меня не интересуют. Оказалось, что российскую (в основном) аудиторию происхождение хазар тоже интересует больше, чем происхождение русских, ролик по хазарам набрал около 200 тысяч просмотров (и 1300 с лишним комментариев), а ролик «Русские сквозь тысячелетия» – в два раза меньше того и другого, около 100 тысяч просмотров (и около 600 комментариев). Что-то неладно в бывшей стране советов... Или желаемого у меня больше, чем действительного в отношении интереса народа к истории русских?

Следующий день – опять выступление на «День ТВ» под названием «История евреев: что показал ДНК-анализ?». Выступление показательное, поскольку комментарию к нему обнажили такие масштабы злобного антисемитизма, которые я и не представлял. Это у меня – рекордное выступление по количеству просмотров и комментариев – более 540 тысяч и более трех тысяч, соответственно. «Если бы директором был я», то оперативно отследил бы по комментариям к моим недавним передачам явных злобных русофобов и столь же злобных антисемитов и столь же оперативно направил тех и других за Урал – делать в тайге и тундре общественно полезную работу. Очистились бы и страна, и эфир. Ей-Богу, хорошая идея. Что-то подобное, правда, уже раньше было, но повторение – мать учения. Это я почти серьезно.

Напомню, что ДНК-генеалогии совершенно чуждо унижение других народов, чужд расизм в любой форме его проявления. Чужды рассуждения, что один народ «лучше» другого, что одна гаплогруппа «лучше» другой.

На следующий день – еще подряд два выступления на «День ТВ», одно под названием «ДНК-генеалогия опровергла Гитлера», другое было с экрана ведущим объявлено «Кому мешает ДНК-генеалогия?», но редакция решила назвать «ДНК-генеалогия посрамила пропаганду Киева». В общем, так оно и есть. Хай будь. Первое за несколько дней набрало около 100 тысяч просмотров и около тысячи комментариев, второе вышло последним, поэтому просмотры в прогрессе, за первый день их набралось около 10 тысяч, с сотней комментариев, парой дней спустя их было более 16 тысяч и более двухсот, соответственно.

Я могу только догадываться, что именно у меня там можно понять как «опровержение Гитлера», наверное, что-то про ариев, но название опять придумала редакция и опять мне не показали. Выпустили этот ролик относительно недавно, через неделю после записи, просмотров он еще тоже набрал относительно мало, как указано выше, что близко к тому, что набрал ролик про историю русских (около 100 тысяч просмотров и около 600 комментариев). Кто-то из комментаторов написал, что я, видимо, студию «День ТВ» немало спонсирую, что они меня так активно снимают. Нет, не спонсирую, во всяком случае, не финансово. Снимают активно потому, что темы интересные и просмотров много. Вот и весь секрет. Сейчас уже больше миллиона просмотров упо-

мянутых здесь телепередач. Что же касается посрамления пропаганды Киева, то она настолько разнопланова, что, думаю, посыл украинских националистов, что русские это якобы финно-угры и монголы, занимает в этой пропаганде малую часть и является самым дурашливым. Разбить его вообще никакого труда не составляет, достаточно и нескольких секунд, чтобы на гаплогруппы посмотреть. Жалкие потуги Балановских и Клейна в «дискредитации» ДНК-генеалогии занимают в этом последнем ролике куда бóльшую часть. Надеюсь, этот ролик наряду с другими моими книгами и передачами, в итоге приведут к изгнанию Балановских, матери и дитя, с их должностей заведующих лабораториями в АМН и РАН, соответственно. Они это дело начали, им и окончательно расхлебывать.

В тот же день я вылетел из Москвы обратно за океан. Следующий приезд, видимо, через год...